

федеральная государственная собственность и управление ею (пункт “д” ст. 71, пункт “г” части 1 ст. 72 Конституции Российской Федерации); в ведении Республики Башкортостан - государственная собственность Республики Башкортостан и управление ею¹.

Для решения этих вопросов можно было бы реализовать **субъективные права граждан** участия в референдуме. Как известно, они сформулированы в Федеральном конституционном законе «О референдуме Российской Федерации» от 28 июня 2004 г. К ним относятся:

- право на инициирование референдума (ст. ст. 15, 17);
- право подписи в поддержку одной и той же инициативы проведения референдума (п. 6 ст. 17);
- право быть членом комиссии референдума с решающим или совещательным голосом (ст. 27);
- право на участие в финансировании референдума (ст. 51);
- право на участие в агитационной деятельности (ст. ст. 60, 61);
- право быть наблюдателем на участке референдума (ст. 36);
- право быть уполномоченным представителем инициативной группы (ст. 34);
- право обжаловать решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, политических партий и иных общественных объединений, комиссий референдума, их должностных лиц, нарушающих право на участие в референдуме (пп. 2, 4 ст. 44, ст. 87);
- право голоса, включая возможность досрочного голосования, получения открепительного талона (ст. ст. 71, 73).

¹ *Маликов М.Ф.* Конституционно-правовые основы реализации прав человека в современной России // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 63-й годовщине со дня принятия Всеобщей декларации прав человека. Уфа: УЮИ МВД РФ, 2011. С. 55-61.

Раздел 14 КОНЦЕПЦИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА*

– Уважаемый Марат Файзелкадирович, скажите, пожалуйста, какие, на Ваш взгляд, имеются основные препятствия на пути формирования правового государства в нашей стране?

Наша основная ошибка, которая является и препятствием на пути формирования правового государства, видимо, заключается в том, что мы всегда ждем что-то извне, даже надеемся на какое-то сверхъестественное явление. Раньше россиянам казалось, что вот придет умный добрый царь и наведет порядок. Такие же, примерно, надежды здесь возлагали на Генерального секретаря, когда страной правили коммунисты. Теперь у некоторых может создаться впечатление, что все наши недостатки исправит правовое государство. Между тем, правовое государство с неба не упадет или не придет к нам из Запада. Мы должны сами его создавать. Не следует жить иллюзиями виртуального правового государства типа призраков коммунизма.

– Получается, что во всем виноваты мы сами. Так ли я Вас понял?

Да, в какой-то степени. Ведь реально существуют и подавленность инициатив человека, и его пассивность, и его равнодушие или же его боязнь быть объектом критики со стороны «сильного» руководителя. Реальное правовое государство, надо полагать, обеспечит сочетание интересов личности и общества. Здесь совершенствование права должно быть направлено на развитие человека общества.

*Интервью заведующего кафедрой конституционного и муниципального права Стерлитамакского филиала БашГУ, доктора юридических наук, профессора **М.Ф. Маликова** специальному корреспонденту журнала «Правовое государство», кандидату юридических наук **Г.Г. Файзуллину**.

– **Каким же образом оно обеспечит все это? Тем более, что пока существует социальная незащищенность человека.**

Да, пока существуют экономические и правовые замки. Я имею в виду все виды системы табу в интересах политизированного государства вопреки интересам человека. Совершенствование прав человека должно идти за счет расширения сферы воздействия человека на государственно-правовые явления.

– **Так что же мешает творческой активности человека?**

Если сказать одним словом - отторжение. Длительное, упорное отторжение человека от собственности, отсутствие прозрачности политики органов государства - от всего, что составляет социальную суть человеческой жизни. Общество, раздавленное служебной мафиозной иерархией, потеряло человека и потеряет себя. Это же непостижимо: всякий, кто обрел хоть какую-то должность начинает действовать по принципу я: «я начальник, ты дурак; ты начальник, я дурак».

Из всего сказанного видно, что все проблемы связаны с гарантиями прав человека. Раньше тоже были экономические, политические, правовые. В чем же их актуальность на современном этапе?

Построение правового государства во всей остроте ставит вопрос об отмене некомпетентного и волевого вмешательства государства. Не случайно, что в новом законодательстве исключена уголовная ответственность детей и родителей, жен и мужей, братьев и сестер за ложные показания в отношении своих близких. В законе также предусмотрен запрет на использование доказательств, добытых с нарушением закона. В то же время нужно дополнить Семейный Кодекс указанием, что «родители обязаны воспитывать детей, прививая им общественно-полезные навыки». К сожалению, пока что супруги могут заключить только брачный контракт.

– **Допустим ли правовой произвол в правовом государстве?**

Конечно же, нет. Он противоречит природе демократического общества. Да, он никогда не соответствовал принципу законности. В целом же в прошлом была, да и в настоящее время не исключена обстановка произвола, в которой государство стало инструментом в «сильных руках», а гражданин - объектом диктата. Тесно связанные с волевыми, административными методами «вожди» вели к умалению роли права и подмене научно обоснованного правового регулирования усмотрением руководящих должностных лиц. Произвол часто «узаконивался» различными Инструкциями и другими актами.

В этих случаях правовые формы рассматривались лишь как видимость права, ибо они исключают основное, что характеризует правовой институт общества: взаимность прав и обязанностей участников общественных отношений, равенство перед законом, ответственность за свои действия. Обеспечение ответственности государства перед гражданином и гражданина перед государством должно признаваться основным принципом деятельности органов государства.

– **В каких сферах жизни встречаются подобные факты?**

Можно сказать, что факты подобного правового произвола встречаются во многих областях жизни. Ну, скажем, в деятельности правоохранительных органов (в частности, об этом свидетельствует кинофильм «Воры в законе», показавший организованную преступность в стране), во внешнеэкономических организациях при покупке дорогостоящей импортной продукции на валюту, в деятельности различных министерств при размещении нового промышленного комплекса без согласования региональных органов.

На наш взгляд, заслуживает внимания утверждение Ю. Феофанова о том, что если правовой акт содержит отсылки к другим законам в неопределенной форме или имеет выражение «как правило», «могут», «в установленном порядке» и т.д., то он оставляет простор для произвольного толкования этих требований, то есть возможности усмотрения соответствующими ведомствами, органами власти и управления с позиции политической, ведомственной или иной целесообразности.

Чтобы оградить закон от искажений и чрезмерной конкретизации, восстановить его верховенство, без чего немислимо любое государство. Нужно, чтобы каждый правотворческий орган и правоприменительные органы занимали четко отведенное им место. С этой позиции роль правового государства будет заключаться в создании гарантий наведения порядка нормотворчества на основе Конституции в определении ответственности за злоупотребление правом.

– **Допустимо ли существование в правовом государстве «неформалов»?**

В принципе, движение общественной самодеятельности допустимо. В частности, это предусматривалось еще в резолюциях «О гласности», «О борьбе с бюрократизмом» XIX Всесоюзной партконференции. Оно является результатом долгого молчания и социального дуализма. Сегодня главная задача - вернуть свободу здравому смыслу.

ду «неформалам» на основе прозрачности политики государственных органов.

Согласно прежней официальной доктрине, существовали два вида неформалов: 1) типа хиппи, панков, рокеров, любителей, фанатов, ништяков; 2) типа народных фронтов, «движение содействия перестройке». К сожалению, нет полных официальных данных о масштабе этого явления и превращения их в другую форму. Раньше наряду с объединениями усилий «перестройщиков» возникли и фракционные группы в виде демократического союза и «оппозиционной политической партии», не ищущей конфронтации с КПСС, однако оставляющей за собой право на дальнейшее развитие ее идей и отрицание культа Ленина, идеологии ленинизма. В частности, призвали фракции к объединению под лозунгом социал-демократической, либерально-демократической, христианско-демократической направленности. При этом вполне обосновано требовали воссоздания частно-кооперативного сектора, деидеологизации социализма, многопартийной системы.

Как известно, тогда в стране возникли группы национального направления в виде комитета «Карабах», и учредительного съезда национального фронта Эстонии, требующие суверенитета Армении и Эстонии. Коммунисты проявляли инициативу создания Всесоюзного клуба коммунарских объединений. При этом они ссылались на опыт работы коллективных творческих дел.

Кстати сказать, основанием для формирования правового государства в республиках определенное значение имел Закон Башкирской АССР «О народном обсуждении важных вопросов государственной жизни»¹. Основные задачи инспекции, комиссии и группы рабочего контроля были уточнены в «Положении о рабочем контроле профсоюзов за работой предприятий и организаций торговли, общественного питания и сферы услуг»². Как видно, неформалы имеют свою историю. Относительно этой проблемы в действующей Конституции Республики Башкортостан имеются принципиально важные моменты. В частности, не допускается деятельность общественных объединений, цели и действия которых направлены на насильственное изменение конституционного строя Российской Федерации и конститу-

ционного строя Республики Башкортостан, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни (ст. 12).

– Неформалы не создают ли параллелизм?

Да, действительно есть. Это проявлялось в деятельности: 1) комиссии при партшколах, профкомах, комсомольских организациях; 2) советы ветеранов, общежитий, молодых специалистов, общественных инспекторов, по профилактике правонарушений, общественные отделы кадров, ДНД; 3) группы народного контроля, лекторские группы, кабинеты политпросвещения на общественных началах, бюро экономического анализа; 4) общества за трезвость, Знание, ДОСА-АФ, ВДОАМ, Красного Креста, охрана памятников истории и культуры, ВОИР, книголюбов и др. Практика показала, что эти объединения действовали с неформалами.

По свидетельству А. Лукьянова, создав огромный материальный и интеллектуальный потенциал, наше общество и скванность демократических институтов не сумело привести их в действие³. По признанию социологов, необходимо улучшение здравоохранения (57% из 10.000 опрошенных), решение жилищной проблемы (46%), искоренение хищений, взяточничества, злоупотреблений своим служебным положением (33%), совершенствование услуг (33%), укрепление правопорядка (26%), улучшение условий труда, ускорение внедрения достижений научно-технологического прогресса (20%), улучшение работы общественного транспорта (20%) охраны природы (14%), развитие сети автомобильных дорог. Примерно такие данные наблюдаются и в настоящее время. Для изучения этих проблем направлена деятельность информационно-социологических центров.

В этой связи и уместно вспомнить слова Н. Бухарина. Он считал, что демократическая организация народа не есть некое желаемое политическое дополнение к общественной организации, а есть необходимое условие ее реализации.

– Можно ли сказать, что в период формирования правового государства большое значение имеет ликвидация разрыва между собственностью и человеком?

Да, государственная собственность на средства производства порождала бюрократизм, командно-директивный метод управления,

¹ Советская Башкирия, 27 декабря 1988 г.

² Труд, 23 декабря 1988 г.

³ Курс на демократизацию, самоуправление, законность. Проблемы мира и социализма. 1988. С. 8.

администрирование. При государственной собственности общественное единство формируется не через рынок, а через политическую систему всего общества. В этом случае политические отношения становятся определяющими, господствующими, а проблема взаимоотношений между властью и трудящимися с их коллективами становится основным противоречием общественного развития. По нашему мнению, лишь с помощью товарно-денежных отношений можно осуществить экономический контроль за эффективностью всех звеньев аппарата власти, что и делается в настоящее время.

Отсюда очень важно законодательное уточнение таких понятий, как обладание субъектами правом оперативного управления; осуществление трудовым коллективом правомочий владения, пользования и распоряжения имуществом, законность, так как рынок без закона - это базар, - сказал в свое время В.С. Черномырдин. Иными словами, необходима четкость правовых категорий относительно прав человека в экономическом, политическом, социальном аспектах. Причем переосмысление различных юридических терминов и понятий, связанных с превращением работодателя в реального и активного хозяина собственности, должно идти с учетом интересов человека и гражданина.

– Какими элементами должно характеризоваться правовое государство?

Важными составными компонентами правового государства являются: 1) надлежащее разделение труда и правомочий («разделение властей») в первую очередь между органами законодательной, исполнительно-распорядительной и судебной власти; 2) обеспечение верховенства представительных органов; 3) формирование подлинного института конституционного суда; 4) подзаконность деятельности субъектов правоотношений; 5) укрепление субъектов правоотношений и преодоление ведомственности в политической жизни; 6) усиление правовых основ законотворчества (правотворчество); 7) повышение роли и авторитета суда, гарантирование его независимости; 8) реальное действие правовых норм, форм и процедур, регламентирующих взаимоотношение между государством и индивидом; 9) действие механизма неотвратимой ответственности за злоупотребление властью и иную общественно вредную деятельность; 10) повышение политической и правовой культуры и активности населения; 11) освоение ценности демократического общества.

– В чем социальная сущность правового государства?

Анализируя различные теоретические школы, социальное назначение норм права, ценности правоприменительных актов в правовом государстве, мы приходим к выводу о жизненности концепции «социализации личности» (то есть реализации права в поведении граждан) и «материальной предопределенности» (т.е. реализации права в экономике).

Отсюда очень важной стороной правового государства является недопустимость насилия. Следовательно, в правовых формах должна обосновываться идея самоуправления. Это может быть достигнуто только тогда, когда в законах больше отражаются воли народа, а не только интересы государства. В этом плане вполне заслуживают внимание предложения о целесообразности предвидения социальных, экономических, политических и правовых последствий принятия нового закона и применения норм права.

– В печати встречается утверждение о том, что формирование правового государства мы рассматриваем как существенный вклад в обновление на демократических началах. Так ли?

На наш взгляд, в этом плане роль правового государства выражается в трех измерениях. Во-первых, во внешнеполитических инициативах, направленных на устранение угрозы конфликтов посредством конструктивного диалога и разоружения. Во-вторых, разработка новых форм и путей политического урегулирования региональных конфликтов. В-третьих, сотрудничество с другими странами на основании Комплексных программ⁴.

В связи с созданием Общественной палаты и Ассоциации юристов России высказываются различные предположения о целесообразности проведения правовой экспертизы законопроектов? Каково значение имеет правовое государство в этом?

Как известно, впервые термин «обшенародное правовое государство» был введен в научный оборот Решениями XIX Всесоюзной партийной конференции. С тех пор он находит отражение и в конституционных нормативных актах.

К сегодняшнему дню накопилось немало решений, научных статей, даже изданы монографии по проблемам «социалистического правового государства». Но в них нет никакого разъяснения сущности этого понятия. Раньше под социалистическим правовым го-

⁴ Правовое государство. НИИ ПП. (г. Уфа). 2006. № 2 (4). С. 25-28.

сударством понимали политическую власть советского народа, осуществляемую государственными органами, общественными организациями и трудовыми коллективами в строгом соответствии с Основным Законом. Теперь смысл правого государства претерпевает изменения.

– На Западе давно твердят, что у них не одно столетие существует правовое государство. Так ли?

Согласно учению о государстве государство порождено правом. Оно ограничивает себя им. По мнению буржуазных идеологов, главным критерием правового государства является признание субъективных прав граждан. Эта теория возникла еще в период зарождения капитализма, стремления буржуазии к власти и была направлена против феодального государства. Несколько позже идеи правового государства нашли в Конституции ФРГ, в которой государство именовалось «социальным и правовым». Практика же ФРГ расходилась с идеями признания субъективных прав. Достаточно вспомнить запрет Коммунистической партии Германии, а также было запрещено коммунистам работать в государственных учреждениях.

Согласно прежним взглядам «государство всеобщего благоденствия», «плюралистической демократии», «технократической элиты», в буржуазном обществе, якобы, происходила «диффузия власти», то есть ее расслоение. Иными словами, государство рассматривалось не как главное орудие власти монополий, а лишь одно из многих форм организаций, выражающих всеобщую волю. Отсюда западные ученые приходили к любопытному выводу, что пролетариату нет нужды бороться за власть.

Представители буржуазной пропаганды видели в совершенствовании правовой системы СССР поворот к правовому государству буржуазного образца. Даже утверждалось, что Советы в принципе не способны создать «правовую основу государства», поскольку, как считали они, адресатами законов являются «правящие круги». В этом, бесспорно, было что-то интересное, если учесть последние политические реалии.

Без внимания не оставались и правовые отношения. Распространенный прием антикоммунистической трактовки социалистического права состоял в утверждении, что социалистическое право не является настоящим правом, поскольку выражает указания партии, авторитарно подчиняющей себе всю юридическую деятельность при социализме.

– Чем же отличается «общенародное правовое государство» от «правового государства»?

Видимо, уместно указать, что, по словам К. Маркса, «правовые отношения, точно также и формы государства, коренятся в материальных жизненных условиях». Следовательно, совокупность производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка, вместе с соответствующими правовыми, политическими, эстетическими, философскими формами сознания.

При разработке концепции общенародного правового государства исходили из классического историко-материалистического учения о смене общественно-экономических формаций, типов и форм общественной жизни. Это позволяло конкретизировать понимание взаимосвязей государства, законодательства, права и свободы. Принципиальное значение имело раскрытие соотношения базисных и надстроечных явлений, механизма материально-экономической и социально-классовой обусловленности права, тенденций и направлений их исторического развития.

При определении соотношений «общенародного» или «социалистического» правового государства следует учесть следующие обстоятельства.

Первое из них, как утверждал профессор Ф.Н. Фаткуллин, - укоренившееся в сознании и психологии многих отношение к праву как к явлению, производному от государства и во многом ему подчиненному. По его мнению, оно и в известной мере обуславливалось тем, что в общем правоведении сначала рассматривалось государство, а вслед за ним - право. Чтобы содействовать преодолению такого искаженного, сугубо механического понимания соотношения правовых и государственных явлений и соответствующим изменениям в психологии людей, в научных работах вслед за правовым регулированием освещаются право как явление и сосредоточенные вокруг него феномены, только затем - государство, его механизм и функции. Тем более, что эта последовательность не вносит ни структурных, ни содержательных дисгармоний.

Второе обстоятельство - намечившееся в некоторых изданиях пренебрежительное отношение к знаниям о взаимосвязи государства и права, и стремление «выбросить все из советского периода» этих категорий, причем, без новых идей, нуждается в конкретизации. Оно

вынуждает более подробно рассмотреть некоторые традиционные вопросы правоведения, которые в иной ситуации могли бы считаться давно решенными.

Имея в виду коренные преобразования, происходящие в стране, предпринимаются усилия и по переосмыслению ранее накопленных государственно-правовых знаний, чтобы теоретический, понятийный и прикладной арсенал правоведения привести в соответствие с современными потребностями общества, личности.

Некоторые из высказываемых соображений носят, естественно, характер научных гипотез. Но это представляется вполне оправданным, поскольку выдвижение, разработка и широкое обсуждение таких гипотез необходимо для достижения истинных научных результатов, верных ответов на актуальные вопросы социальной практики.

При определении отличия социалистического правового государства также было подчеркнуто, что принцип гармоничного сочетания свободы индивида со свободой всех, нашедшим свое закрепление в ст. ст. 4, 20, 73 Конституции СССР. Причем, данный принцип, положенный в основу общенародного правового государства, нашел отражение в Законах «Об изменениях и дополнениях Конституции СССР» и «О выборах народных депутатов СССР».

– Некоторые ученые, ссылаясь на принцип гармоничного сочетания свободы индивида со свободой всех, сформулированный К. Марксом и Ф. Энгельсом в Манифесте Коммунистической партии, считали что идея о правовом государстве заложена в природе советского социалистического государства и общества. Так ли? Если да, то почему же она не нашла подтверждение в Конституции 1918 года?

По свидетельству ученых, государство у нас не стало правовым из-за ненависти масс к дореволюционным законам. Здесь большую роль сыграли такие факторы, как юридическая неграмотность большинства работников партийного и государственного аппарата; традиция периода «военного коммунизма», «революционной целесообразности».

Следует подчеркнуть, что В.И. Ленин не говорил о правовом государстве, а характеризовал наше государство как «полугосударство» в плане отсутствия в нем частной собственности на средства производства. В первом этапе социалистическое государство было диктатурой одного класса, и оно признавалось как «пролетарское государ-

ство». Отсюда В.И. Ленин связывал развитие социалистического государства через укрепление социалистической законности. Второй этап развития социалистического государства определяется в виде общенародного государства, поскольку «диктатура пролетариата» переросла в политическую власть всех трудящихся, а пролетарское государство – в «общенародное».

Данный вывод весьма спорен, так как отождествляются различные типы государства.

– Можно ли утверждать так: правовое государство - это элемент эволюционной, а не революционной перестройки?

Да, можно. Но следует учитывать, что законы должны отвечать следующим требованиям. Во-первых, они должны отражать экономические законы. Во-вторых, они должны своевременно отменять старые, не соответствующие экономике, мертвые нормативные положения. В-третьих, отражая социальную справедливость, должны двигать общество вперед.

С позиции адекватного отражения общественных отношений в правовой системе следует сказать, что причина крушения Советской империи заключалась в монополизации государством всей экономики огромной страны. Это означает: отрыв трудящихся от средств производства; политизация экономики; ненаправленность планирования на запросы человека: применение мифов о власти народа, об общенародной собственности, о диктатуре пролетариата, об экономическом законе социализма (напр., удовлетворение растущих духовных потребностей народа); недооценка роли личности в двуединстве духовного и материального.

Попутно можно заметить, что интересы человека определялись через призму темпов роста производства без учета потребностей людей, распределения благ по результатам труда, цен на товары, тарифов на услуги и всенародного контроля. Ведомства распоряжались ресурсами народа без компетентных решений представительных органов государственной власти. Все это породило диктат производителя вместо диктата потребителя. Практика показала, что монополизм государственной собственности, словно бомба замедленного действия, привел к затратной экономике. Точно так же он создал «административный», «казарменный» социализм, который базировался на «лагерной» экономике в системе ГУЛАГа и феодальной эксплуатации крестьян.

Следует добавить, что теперь добавились привлечение иностранных фирм, создание совместных предприятий и открытие экономических зон свободного предпринимательства, приводящий к оттоку за границу национального дохода, созданного трудом народов.

Я разделяю утверждение о том, что крушению экономической системы нашего общества способствовали и отсутствие различных форм собственности и рыночного хозяйствования, применение административного управления вместо экономических рычагов.

Действительно, административные органы, реально распоряжавшиеся материальными ресурсами, были удовлетворены фактически капиталовложениями от имени центральных органов. При этом они выглядели лишь исполнителями принятых решений, оставались в стороне от ответственности.

Таким образом, утратили активность и граждане, и правоприменительные органы, привыкшие к чужим решениям. Более опасной была замена конкуренции соцсоревнованием и госприемкой, а борьбы мнений, взглядов, основывающихся на общественных и личных интересах, - критикой и самокритикой.

– Можно ли сделать вывод о том, что при наличии Конституции страны можно говорить о правовом государстве?

Да, примерно так толкуют на западе правовое государство, хотя в отдельных странах вовсе нет писаной Конституции (например, в Англии). Но такой подход спорен. Надо полагать, что наличие Конституции - это еще не свидетельство правового государства.

– Надо ли государство называть правовым, поскольку любое государство принимает и реализует законы?

Основной вопрос заключается в том, как принимаются законы и какими способами они реализуются. Так, давайте вспомним: как и какие законы сопутствовали, и каким образом они принимались в период Сталина или, как раньше говорили, застойного периода. Без примеров можно познать трагедию прошлых лет. А вот возьмите принятие законов, которые якобы утверждают власть народа и верховенство закона, а впоследствии отменяются.

В частности, законодательные органы власти должны: во-первых, способствовать демократизации общественной жизни, дальнейшему развитию идей о свободе граждан; во-вторых, обеспечить полное интересов граждан и выражение их в государственной политике; в-третьих, сделать «работающими» механизмы и процедуры принятия и выполнения решений на высшем государственном уровне.

– В настоящее время самым трудным является доведение идеи правового государства. Чем объяснить такое положение?

Творческая мысль народа, подобно натянутой пружине, ждет от нашего разговора ответа на следующие вопросы: 1) есть ли смысл говорить о правовом государстве при слабой экономике и финансовом затруднении?; 2) можно ли искоренять социальный дуализм?; 3) чем порожден правовой произвол, отсюда и правовой нигилизм (неверие в силу закона) в обществе? Вообще можно ли говорить о правовом государстве в коррумпированном обществе?

Бесспорно, нельзя успешно строить новое общество в рамках правового государства, не имея ясного представления о потребности общественного сознания.

Многолетняя и основательная критика социализма привела к тому, что в сознании многих людей оказался разрушенным прежние ценности социалистического идеала. В результате образовался идейный вакуум, который восполняется национальной идеей конкурентоспособности страны.

– Еще какие же факторы способствовали возникновению идейного вакуума?

Представляется верным утверждение кандидата исторических наук А. Постникова о взаимосвязи идейного вакуума и отсутствие в СССР экономического и политического плюрализма в рамках демократического государства. Он так же считал, ленинская идея, сформулированная под лозунгом «Пролетарии, всех стран, соединяйтесь!» создала идейный вакуум при сохранении тех или иных тактических разногласий между коммунистами и социал-демократами. По его мнению, это обстоятельство привело к Великой Отечественной войне Советского Союза в 1941-45 гг.

– А какие политические и экономические ошибки отрицательно влияли на создание правового государства?

Следует отметить, что до 60-х годов господствовало представление об обязательности диктатуры пролетариата до полного коммунизма с присущими ей институтами и методами осуществления политической власти.

В историческом плане можно подчеркнуть, что злом считалась ставка на хозрасчет в промышленности, на развертывание товарно-денежных отношений. Как известно, была предпринята попытка организации планового продуктообмена между городом и деревней. Речь

шла об отмирании денег, переходе от торговли к прямому безденежному распределению продуктов.

Прав был доктор философских наук, профессор Анатолий Бутенко, который считал, что социализм всюду будет экономическим строем не с двумя формами социалистической собственности (государственной и колхозно-кооперативной), как это мыслилось совсем недавно, а строем с многоуровневой собственностью: общенародной, колхозно-кооперативной, кооперативной, частной, индивидуальной, личной, акционерной и др., как указывается в действующей Конституции Российской Федерации.

По его мнению, этим будет обеспечен приоритет общественных интересов. С одной стороны, будет наиболее эффективное использование наличных средств производства в общественном развитии. С другой стороны, будет гарантирована экономическая независимость личности. Новым элементом общества будет самоуправление народа, которое какое-то время будет развиваться, сохраняя политические формы в силу наличия государства.

Получается так, что формирование правового государства не может быть делом только государственных и общественных институтов. Видимо, его нельзя построить без активного участия всех граждан, без повышения их политической культуры.

– **Что же означает замена правления людей правлением Закона?**

Речь идет о замене государственной бюрократической машины путем демократизации общества. Дело в том, что прежде демократизация общества предполагалась как демократия пролетариата. Она осуществлялась местными Советами народных депутатов путем организации выборных руководителей, создания советов трудовых коллективов, совершенствования планирования, развития правовых систем государственной и общественной жизни. Все это в целом предусматривалось как политический замысел перестройки и определялось как содержание общенародного правового государства в рамках развитого социализма.

– **Дает ли толчок правовое государство к предупреждению правового инфантилизма?**

Бесспорно. На наш взгляд, основанием этого явится реализация формулы: «Все разрешено то, что не запрещено законом». Ведь равнодушие к закону и неверие в силу закона были обусловлены разру-

шением идеалов, нарушениями социалистической законности как в период культа личности, так и в период застоя, несоответствием правовых норм содержанию экономических процессов, существующими противоречиями между законами и ведомственными инструкциями, проблемами в законе или искажении сути таких нормативных актов.

Для примера возьмем такой факт. Нередко говорят и пишут, что одним из важнейших социальных завоеваний социализма является бесплатное землепользование. По признанию академика В.А. Тихонова, это миф, его никогда не было. При этом он ссылается на Декрет «О социализации земли» и «Положение о социалистическом землеустройстве», принятых еще в 1918 г. В них указывается, что дифференциальная рента переходит в распоряжение органов Советской власти.

По подсчетам В.А. Тихонова, в 70-х годах сумма чистого дохода составляла до 54 млрд. рублей. «Беда в том, пишет он, что изымались эти деньги в завуалированном виде через цены и систему налога с оборота. И ни один председатель колхоза не имел возможности подсчитать, сколько же колхоз платит за использование земли». Далее он рекомендует такую систему, при которой обязательные платежи были бы открыто провозглашены как твердые, неизменные на все время, в том числе на время действия арендного договора⁵.

В сравнительном плане сказанное также можно иллюстрировать примерами достатка продуктов питания и уровнем национального дохода на душу населения в долларовом исчислении в ценах 1980 г. составлял: в США – 3825, ФРГ – 5975, Франции – 5725, в развитых капиталистических странах – 5675, в странах СЭВ – 3425, СССР – 3900⁶.

На наш взгляд, следует исключить политизацию проблем государственных отношений. Этого можно достичь лишь путем признания первичности интересов человека в рамках гражданского общества.

Бесспорно, в рамках гражданского общества можно рассмотреть проблемы реализации прав человека и межнациональных отношений в правовом государстве. Однако такой подход несколько сужает экономические, политические, социальные и иные права граждан, так как до сих пор концепция правового государства не разработана в рамках международных стандартов, по ней нет ни одного решения в

⁵ А и Ф. 1988. № 49. С. 39.

⁶ Мировая экономика и международные отношения. 1987. № 11.

рамках ООН. Следовательно, по ней нет четкости: она национальная или межнациональная идея? Как отмечалось выше, Гегель назвал общество правовым гражданским обществом. Можно ли создать правовое государство в отдельно взятой стране, тем более в коррумпированной (например, Россия занимает 145 место по коррумпированности)? Не напоминает ли правовое государство идею коммунистического общества? Не придется ли сказать, что правовое государство «бродит по России», подобно тому известному выражению «призрак коммунизма бродил по Европе»?

Может быть, следует говорить о государственных отношениях в гражданском обществе, элементом которого является государство и фактическое равенство граждан? Может быть, таким образом исключить из практики социального развития общества политизированное общество и государство, тем самым определить первичность интересов личности? Может быть, в исключении «этатизма» и «феицизации права» – ключ к разгадке всех тайн социальных, экономических, политических, государственных, правовых бед и ущербности проводимой любой политики в государственно-политическом строительстве? Может быть, «всеобщий принцип правовой экономики» позволит достижению гражданского общества? Может быть, правовая экономика будет средством, механизмом, формой соединения «политики», «экономики» и «права» в обществе в интересах человека? Согласно концепции «взаимозависимости общества и государства, соответственно общества и гражданина» социальная природа права будет выражаться в необходимости защиты человека, его прав и свобод, а также защита общества и тех его интересов, которые совпадают с интересами человека.

Поэтому оптимизация общественно-политических отношений требует изменения моделей становления социума, формирования эффективного «третьего сектора», что обуславливает демократический вектор развития России. В Послании Федеральному Собранию Президент Российской Федерации Д.А. Медведев подчеркнул, что «Созданные за эти годы демократические учреждения должны укорениться во всех социальных слоях. Для этого, во-первых, нужно постоянно доказывать дееспособность демократического устройства. Во-вторых, – доверять все большее число социальных и политических функций непосредственно гражданам, их организациям и самоуправлению.

Эти мысли подводят нас к тому, что государство, человек, как и вся природа, никогда до конца не познаваемы. Природа как только почувствует приближение познаваемости, исчезнет или же изменит форму своего существования, во-первых, а во-вторых, политизированное общество, соответственно, государство, никогда не выйдет на рубеж открытого гражданского общества, поскольку право, соответственно, правовое государство, не в состоянии разрешить все социальные конфликты, а также определить пределы развития регулирования естественного состояния. Следовательно, цивилизация (по определению Тойнби, она проявляется в свыше 20 видах), укажет на форму правового выражения и виды свободы, а не наоборот. Не общество должно соответствовать требованиям государства, а государство – к обществу и потребностям его членов. Согласно ст. 16 Французской Декларации прав человека и гражданина 1789 г. «Общество, в котором не обеспечено пользование правами и не проведено разделение властей, не имеет Конституции». В государствах, где не приняты указанные атрибуты демократии, смена власти, как правило сопровождается революциями, потрясениями и прочими состояниями нестабильности. Не случайно А. Токвиль сказал: «Только с появлением прав человека мы могли понять, что есть произвол и беззаконие». Это означает, что в жизни все относительно, как и наши познания: целостно только в природе. Поэтому существующие понятия: «примат интересов государства», «вторичность интересов личности», «классовые интересы», «капитализм - конец истории», «ценность общества», «ценность демократии», «ценность государства», «оплата за равный труд» и др. нуждаются в комплексном исследовании с позиции реализации прав человека.

– Выходит, что приобретение все более негативного характера частично можно объяснить отсутствием гласности, а по большому счету несовершенством механизма власти?

Известный журналист Мэлор Георгиевич Стурра считает, что важнейшим показателем политической культуры общества является отлаженность механизма передачи власти. Например, в Америке этот механизм исторически отлажен, у нас нет. Нам нужно его создавать, на что, в частности, направлена деятельность Президента и Правительства современной России.

В числе обстоятельств, способствующих правовому нигилизму, Вами указаны пробелы в законе. В чем выражается их сущность?

Под пробелами закона понимается неполнота, несовершенство его. В частности, свидетельством этого является отсутствие правовой ответственности.

Во всех сферах жизни следует предусмотреть пути осуществления ответственности. Сейчас требуется и изучение больших массивов юридических норм и разностороннее осмысление функции и цели федерального, регионального и муниципального законодательства.

– В этом плане Вы хотите сказать, что наш интеллектуальный потенциал находится без реализации?

Именно так, но не все. Здесь я хотелось бы заострить вопрос о правосознании граждан и его роли в реализации права. Надо претворить в жизнь формулу: «Поступки через себя и государство через права». Если в человеке не воспитан механизм взаимоотношения гражданина и государства через права, то у него не будет сострадания за общее горе. Мы тогда, как удачно подметил кинорежиссер С. Растоцкий, станем душевными инвалидами.

В этом плане очень интересно суждение А. Афанасьева. Он рекомендует не браться за глобальные. По его мнению, они вам не по зубам. Обломаете, не вкусивши. Не выходите, скажем, с лозунгами о немедленной ликвидации дефицитов. Ведь пора бы уж знать, что дефициты - это только верхушка гигантского айсберга экономических диспропорций, о размерах которого вы, очевидно, и представления не имеете, коль выходите с такими лозунгами. Не требуйте немедленного снижения цен на товары народного потребления. Ведь вы, очевидно, и понятия не имеете о механизме ценообразования, коль говорите такое.

Возьмите для начала что-либо попроще. Ну, скажем, внедрение или хотя бы массовую поддержку арендного подряда на вашем предприятии. Ведь это и есть те самые новые революционные формы производственных отношений, от которых, как известно, берут начало все социально-политические надстройки. Взять акционирование. Ведь это же та самая новая форма собственности на орудия и средства производства, которая реорганизует застойную производственную монополию государства, ликвидирует сам базис механизма торможения. Неужели вы не замечаете на своих митингах, что, требуя всего от начальства, вы сами-то как раз и стоите на самых что ни на есть застойных позициях, считая начальство всемогущим? Стоит, мол, только как следует попросить или поднажать, и начальство все сде-

лает: и колбаса появится, и квартиры будут, и бюрократы исчезнут. А ведь не начальство делает колбасу и строит квартиры. Это делаете вы. Так делайте это новым (обязательно новым!) способом производства. Вот этим-то самым вы и будете на практике совершать революцию, о которой так много, так громко и безрезультатно говорите. Это, значит, совершать революцию.

– Отсюда можно ли сказать, что в период формирования правового государства большое значение имеет ликвидация разрывов между собственностью и человеком путем развития различных форм экономических отношений и собственности?

В этом отношении характерен давнишний диалог ученых по поводу того: социализм и капитализм должны ли заимствовать друг у друга⁷, допустима ли смешанная экономика⁸.

Представляется, что с учетом экономико-правовых отношений постепенно формируется мнение о том, что, сочетая наименее социально опасные стороны частного предпринимательства и рынка с преимуществом плановой системы на микроэкономическом и социальном уровнях, общество сможет действовать успешнее. И в этом заключался смысл экономических реформ и прежних законов о кооперации, об индивидуально-трудовой деятельности и акционерного общества.

Еще в «Манифесте Коммунистической партии» говорилось о том, что «отличительной чертой коммунизма является не отмена собственности вообще, а отмена буржуазной собственности». К. Маркс, Ф. Энгельс особо подчеркивали: «Коммунизм ни у кого не отнимает возможности присвоения общественных продуктов, он отнимает лишь возможность посредством этого присвоения поработать чужой труд».

Отсюда очень важно законодательное уточнение таких понятий, как обладание субъектами правом оперативного управления; осуществления трудовым коллективом правомочий владения, пользования и распоряжения имуществом.

Четкость правовых категорий обусловлена также концепцией прав человека в экономическом, политическом, социальном аспектах. Причем переосмысление различных юридических терминов и понятий, связанных с превращением труженика в реального и активного хозя-

⁷ Диалог в едином мире. Правда, 1988. 4 ноября.

⁸ Реформа перед барометром цен. Известия, 1988. 17 сентября.

ина общественной собственности должно идти с учетом интересов человека и гражданина.

Как видно, в связи с формированием правового государства особую актуальность приобретают вопросы юридической природы законодательных актов высших органов власти и локальных правовых норм с точки зрения их законности и обоснованности.

– На каких же принципах должно форсироваться правовое государство: на федерации или конфедерации?

Федерация - это объединение двух или нескольких государств в одно новое государство. Конфедерация, также возникающая в результате соединения нескольких государств, тем не менее, не означает создания нового государства. Не случайно, поэтому отличие федерации от конфедерации заключается, прежде всего, в правовых формах закрепления этих государственных объединений: в Федерации - это Конституция, в конфедерации - это договор. Отсюда и наиболее кардинальное их отличие друг от друга. Федерация есть союзное государство; или, что то же самое, - это одно общее государство, т.е. государственно-правовое объединение. В отличие от этого конфедерация - это не одно новое государство, а союз государств, т.е. международно-правовое объединение.

С таким кардинальным различием данных форм объединения связаны и все другие их отличия. Так, в Федерации имеется общая денежная система, тогда как в конфедерации в каждом из составляющих ее государств существует своя валюта.

Есть разница и в правовом статусе территории. В Федерации - единая территория, образованная в результате объединения территорий составляющих государств в одно, союзное. В конфедерации нет единой территории; здесь есть территория каждого отдельного государства, вступившего в нее.

Отличаются эти формы объединения и решением вопроса о гражданстве. В Федерации имеется единое союзное (Федеративное) гражданство и одновременно, как правило, гражданство составляющих эту Федерацию государств. В конфедерации нет и не может быть единого гражданства для этого союза государств. У каждого отдельного государства, составляющего этот союз, свое гражданство.

– В чем различие между правом на контроль и правом на надзор в области правотворчества?

Мы полагаем, что право на контроль за законностью правотворческой деятельности - это право на принятие решения об отмене или

признании недействительным (об аннулировании) какого-либо незаконно изданного нормативного акта.

Право же на надзор за законностью правотворческой деятельности – это право на принятие решения о приостановлении вступления в силу незаконно изданного нормативного акта или о приостановлении действия же вступившего в силу незаконно изданного нормативного акта.

– Как Вы отметили, правовое государство обеспечивает слияние личных и общественных интересов. Что это такое?

Думаю, что я не допустил ошибку, утверждая о слиянии личных и общественных интересов. Но, пока что, видимо, не всегда и не везде достигается такая цель. Отсюда возникают проблемы законодательного регулирования национальных вопросов, о чем отмечалось выше.

– Какова роль юридической науки в формировании правового государства?

Повышение роли юридической науки связано с разработкой замены правления людей правлением Закона. При этом законность рассматривается в рамках Российской Федерации с учетом социального развития всех регионов страны на основе взаимной ответственности государства перед гражданином и граждан перед государством.

– Какие правовые проблемы не решались в системе образования?

В целом, они зависели от совершенствования действующих нормативных актов и ведомственных инструкций в условиях значительного количества учащихся и студентов в государственных, коммерческих и частных вузах⁹.

С учетом этих позиций к прежним нерешенным проблемам относились: несовершенство положения о кафедрах вуза, отсутствие критериев знаний студентов; нечеткости в порядке открытия или закрытия учебных заведений и в показателях специальности и специализации; взаимоисключающие нормативно-правовые акты министерства здравоохранения, просвещения и финансов; проблемы в законах об учебном заведении относительно ответственности базовых предприятий за судьбу выпускников и постоянно-действующих комиссий по охране прав ребенка.

– В чем сущность «государства всеобщего благоденствия»?

⁹ Маликов М.Ф. Правовые основы высшего образования. Уфа: РИО БашГУ, 2004. 492 с.

Этот вопрос был связан с определением условий так называемого капитализма, с содержанием реформ, отвечающих интересам общественного прогресса. По признанию прежних «буржуазных» ученых, государство всеобщего благосостояния является основанием гражданского общества.

– **Как соотносятся концепция правового государства и идея конституционного государства?**¹⁰

Их соотношение выражается в том, что все общественные отношения, требующие воздействия государства на публично-властные, управленческие, организационно-институциональные регулируются правом. Такое конституционно-правовое регулирование связано с тем, что все политико-властные отношения протекают в форме **государственно-правовых** отношений, а полномочия и обязанности субъектов этих отношений выступают в виде их правомочий и правовых обязанностей, определенных законодательством.

– **Какими элементами характеризуется правовое государство?**

Важными составными компонентами правового государства являются: 1) надлежащее разделение труда и правомочий («разделение властей») в первую очередь между органами законодательной, исполнительно-распорядительной и судебной власти; 2) обеспечение верховенства представительных органов; 3) формирование института конституционного суда; 4) подзаконность деятельности субъектов правоотношений; 5) укрепление субъектов правоотношений и преодоление ведомственности в политической жизни; 6) усиление правовых основ законотворчества (правотворчества); 7) повышение роли и авторитета суда, гарантирование его независимости; 8) реальное действие правовых норм, форм и процедур, регламентирующих взаимоотношение между государством и индивидом; 9) действие механизма неотвратимой ответственности за злоупотребление властью и иную общественно вредную деятельность; 10) повышение политической и правовой культуры и активности населения; 11) освоение ценности демократического общества.

– **А в чем выражается двуединый характер функции правового государства?**

С одной стороны - осуществление контроля за соблюдением Конституции, а с другой - обеспечение соответствия нормативно-правовых актов Основу Закона. Это достигается: 1) реформой судебной системы и других институтов; 2) правовым регулированием взаимоотношений между государством и гражданами; 5) охраной политических, экономических, социальных и личных прав всех членов общества.

– **Каким образом демократизация общества влияет на правовое государство?**

В условиях последовательной демократизации общества правовое государство создается путем расширения гарантий социальных прав, обеспечением материальных и правовых условий реализации конституционных свобод граждан.

– **Какими особенностями характеризуется правовое государство?**

К характерным особенностям правового государства относятся: 1) рассмотрение правореализации в качестве целостного механизма (правоотношение и законность, правосознание, субъективные права, юридическая ответственность и др.); 2) признание одновременной реализации материальных и процессуальных норм права; 3) зависимость эффективности реализации права от эффективности всей системы правового регулирования, а не только от эффективности отдельных правовых институтов; 4) оценка правотворчества и реализации права с точки зрения единого процесса формирования и реализации государственной воли; 5) установление конкретного образа действия правоприменения.

– **В чем социальная сущность правового государства?**

Анализируя различные теоретические школы, социальное назначение норм права, ценности правоприменительных актов в правовом государстве, мы приходим к выводу о жизненности концепции «социализации личности» (то есть реализации права в поведении граждан) и «материальной предопределенности» (т.е. реализации права в экономике).

Отсюда очень важным признаком правового государства является недопустимость насилия. Следовательно, в правовых формах должна обосновываться идея самоуправления. Это может быть достигнуто только тогда, когда в законах больше отражается воля народа, а не только мнение их составителей. В этом плане вполне заслуживают внимание предложения о целесообразности предвидения социальных, экономических, политических и правовых последствий применения норм права.

¹⁰Маликов М.Ф. Система категорий Конституционного права. Уфа: БГУ, 1994. С. 12-36; Маликов М.Ф. Конституционное понимание. Уфа: РИО БашГУ, 2005. 375 с.

Ниже привожу перечень вопросов, требующих дальнейших исследований, способствующих созданию правового государства.

1. Что является высшим принципом деятельности правового государства?
2. Включает ли правовое государство самоуправление народа?
3. Является ли правовая реформа начальным этапом формирования правового государства?
4. На какой период развития общества рассчитано правовое государство?
5. Правое государство – национальная идея или же всемирная идея?
6. Какие социальные нормы влияют на формирование правового государства?
7. Соотношение концепции правового государства и принципа законности.
8. Пути и методы формирования правового государства.
9. В чем выражается цель правового государства?
10. Какие условия нужны для формирования правового государства?
11. По каким направлениям осуществляется переоценка ценности в правовом государстве?
12. Каким образом идет процесс деbüroкратизация и децентрализация органов власти и управления?
13. Каким образом идеологические условия могут дестабилизировать общество?
14. Формирование правового государства - это эволюционный или революционный процесс?
15. По каким критериям определяется гражданское общество и правовое государство?
16. Как влияет общественное мнение на формирование правового государства?
17. Применима ли публичная власть в правовом государстве?
18. Существуют ли этапы формирования правового государства?
19. Предпосылки формирования правового государства.
20. Институты демократизации и реформ политической системы в правовом государстве.
21. Проблемы взаимной ответственности гражданина перед государством и государства перед гражданином.
22. Правовое государство: каким ему быть?

23. Что вредно для правового государства: загибы в теории или же власть демагогов?

24. Каким образом в правовом государстве обеспечиваются личные и общественные интересы?
25. Допустима ли в правовом государстве другая форма федерации?
26. Что значит политический авторитаризм?
27. На каких гарантиях основывается правовое государство?
28. В чем особенность правовой реформы на современном этапе? Особенности правовых норм правовом государстве?
30. Существует ли классовая диктатура в правовом государстве?
31. Какова роль политической идеологии правового государства?
32. Не окажется ли государство в правовом государстве игрушкой «в сильных руках», а гражданин – объектом диктата?
33. Сможет ли правовое государство изменить сложившуюся политическую систему и всевластия бюрократии?
34. Можно ли признать измененную Конституцию гарантией необратимости нарушения прав человека?
35. Будет ли в правовом государстве создана гарантия нравственного развития личности?
36. Будет ли положительно решен вопрос о двойном гражданстве в правовом государстве?
37. Будет ли в правовом государстве принят закон об ответственности за необоснованное проведение политики?
38. Как понимать верховенство Закона и верховенство права? Что присуще правовому государству?
39. В чем прогрессивность правового государства?
40. Будет ли в правовом государстве существовать давление над правом?
41. В чем новизна правового государства при совершенствовании структуры производства: обмена – распределения – потребления?
42. Какие трудности существуют в формировании правового государства?
43. Отличие Закона в правовом государстве?
44. В правовом государстве будет ли избыток законов?
45. Совместимы ли в правовом государстве классовые и общечеловеческие интересы?
46. Обеспечит ли правовое государство реальную гарантию осуществления прав человека и гражданина?

47. Согласуются ли в правовом государстве политические и правовые теории в обществе?

48. Искоренит ли правовое государство коррупцию и мафию в стране?

49. Будет ли в правовом государстве осуществлена децентрализация властей за счет абсолютизации местных интересов?

50. На каких принципах должно формироваться правовое государство?

51. Какие политические ошибки отрицательно повлияли на формирование правового государства?

52. Правовое государство – это отечественная или международная идея?

53. Есть ли в России альтернатива правовому государству?

54. Соотношение правового государства и гражданского общества.

55. Соотношение общенародного государства и правового государства.

56. Можно ли создать правовое государство в отдельно взятой стране?

57. Глобализация мира и правовое государство.

**Президенту
Республики Башкортостан
Хамитову Р.З.**

Уважаемый Рустэм Закиевич!

В рамках проекта законов «О мониторинге законов Республики Башкортостан», «О порядке выявления мнения населения по вопросам государственного значения», «О нормативных правовых актах Республики Башкортостан» направляю некоторые выводы и предложения по результатам мониторинга конституционного законодательства Республики Башкортостан, которые изложены в обобщенном виде в моих трудах, частично переданных Вам и полностью размещенных на моем сайте: www.mmalikov.ru

Возможно, в них имеются определенная неполнота, субъективизм, может быть, и неадекватное авторское видение. Однако полагаю, что на новом витке совершенствования собственного правового регулирования выводы и предложения имеют не только теоретическую ценность, но и практическое значение.

Как независимый эксперт Минюста Российской Федерации, готов участвовать в обсуждении вопросов согласования федерального и регионального законодательства.

К сведению сообщаю, что аналогичные выводы и предложения направлены Председателю Государственного Собрания – Курултая К.Б. Толкачеву для того, чтобы законодательный орган имел в виду двойственное положение нашей Конституции: с одной стороны, может ли быть реализована Конституция при ее существенных изменениях, т.е. может