

мальная модель хозяйственного руководства предприятиями обобщенного сектора, в которой реализовывалось сложное сочетание плановых и рыночных рычагов и стимулов деятельности. Однако организационно-правовые формы хозяйствования, выработанные практикой и законодателем в этот период, не позволили социалистическому государству эффективно использовать в интересах общества допускаемые в определенных пределах частный капитал и частную инициативу, рыночную конъюнктуру и товарообменные механизмы.

На современном этапе в организационных основах государственной власти и самоуправления возникают другие обстоятельства. В частности, итогом ежегодной тарифной нерешенности становится повышенная нестабильность хозяйственных механизмов, с одной стороны, плотно «вросших» в рынок, а с другой – находящихся в строгой финансовой и административной зависимости от государства. По признанию экспертов, работать над эффективностью хозяйственных механизмов, не обладая возможностью планировать базовые параметры хозяйственной деятельности, невозможно. Единственное, чего можно добиться, так это сохранение хотя бы общей стабильности системы путем постоянного регулирования финансовыми потоками. Но всерьез говорить об успешной реализации инвестиционных и инфраструктурных проектов в таких условиях тоже невозможно. Поэтому российский бизнес постоянно требует от государства четких и долговременных правил игры, в том числе и в отношении цен на услуги естественных монополий<sup>6</sup>.

<sup>6</sup> В частности, в 2012 г. Республика Башкортостан потратит 105,5 млрд. рублей. При этом дефицит бюджета составит предварительно 15 млрд. рублей. Республика зарабатывает 90,5 миллиардов, что на 11% больше, чем в 2011 г. Расходная часть бюджета в будущем году окажется на 8,6 млрд. больше, чем в этом. Более 70 процентов будет направлено на социальные сферы, расходы на «Национальную безопасность и правоохранительную деятельность», будут финансироваться из федерального бюджета. Из 240% прироста в «ЖКХ» 5 млрд. рублей будет потрачено на капитальный ремонт домов. На нужды «Физкультура и спорт» 876 млн. рублей, в том числе, 126 млн. на подготовку башкирских спортсменов к Олимпийским и Паралимпийским играм - 2012. Увеличение расходов на образование на 5 млрд. рублей связано с ростом зарплат учителей, переходом в 2012 году двадцати средних специальных учебных заведений на баланс республики и строительством новых детских садов. В 2012 г. на общегосударственные вопросы и содержание аппарата республика потратит на 2,5 % меньше.

---

---

## Раздел 12 КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Перефразируя высказывания К. Маркса и Ф. Энгельса о «призраке коммунизма», можно с уверенностью утверждать, что «призрак гражданского общества» бродит не только по Европе, но и по всему миру. Это означает, что неизменными атрибутами гражданского общества должны быть определенные теории, концепции, этапы саморазвития объективного «духа и свободы» (Г. Гегель), модели, структуры, признаки, элементы, институты, трудности становления и основные направления формирования и развития гражданского общества в рамках международных стандартов<sup>1</sup>.

Исходные положения о гражданском обществе были определены еще в работах немецких классических философов. Так, И. Кант и Г. Гегель дали классические формулы, лежащие в основе теории гражданского общества, в частности, И. Кант (1724–1804) отмечал о сущности взаимоотношений между людьми точки зрения пользования

<sup>1</sup> Маликов М.Ф. Концепция государственной власти и самоуправления. Уфа, 1997. С. 57–63; Маликов М.Ф. Методология изучения конституционного права. Ч. 1. Стерлитамак, 2000. С. 374–375; Маликов М.Ф. К проблеме формирования правового государства в нашей стране // Правовое государство. 2006. № 2 (4). С. 25–28; Маликов М.Ф. Гражданское общество в трансформационных условиях // Правовое государство – 2010. – №3. НИИПП, Уфа, 2010. С. 26–30; Маликов М.Ф. Гражданское общество в трансформационных условиях // Материалы конференции «Актуальные проблемы правоприменительной деятельности: теория и практика». С. 4–13; Маликов М.Ф. Гражданское общество в трансформационных условиях // Правовое государство. 2010. № 3 (21). С. 26–30; Маликов М.Ф. Концепция гражданского общества в условиях модернизации общества // Материалы региональной научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и студентов, посвященных ко дню Прав человека. Уфа: БашГУ, 2011. С. 7–17; Маликов М.Ф. Современные проблемы конституционного права Российской Федерации. Уфа: «ДизайнПресс», 2011. С. 276–283.

ими своими правами<sup>2</sup>. Исходя из естественного состояния, он усматривал гражданское состояние, как противовес неправового состояния<sup>3</sup>. По его мнению, из частного права в естественном состоянии вытекает постулат публичного права: ты должен при отношениях неизбежного сосуществования со всеми другими людьми перейти из этого состояния в состоянии правовое, т.е. в состояние распределяющей справедливости.<sup>4</sup> Он считал, что гражданское состояние, выступая как антитеза неправовому состоянию, обеспечивает реальную свободу индивида, личности.

Г. Гегель (1770-1831) в работах «Энциклопедия философских наук» и «Философия права» определяет концепцию гражданского общества исходя из саморазвития объективного духа и «свободы», которая для него, как и для Канта, является центральной категорией гражданского общества наряду с категориями право (собственность, договор, право против нарушенного права), нравственность (семья, гражданское общество, государство). Характерно то, что гражданское общество, как неразвитое государство, формируется в соответствии с триадой: система потребностей, правосудие, полиция и корпорация. По мнению Гегеля, раннему периоду становления гражданского общества присуще существование трех сословий: земледельческого, рефлектирующего, в его состав Гегель включает юнкеров и крупных землевладельцев промышленников, работников, торговцев. В нем выделяется группа производителей-промышленников всеобщее или служилое сословие (государственные служащие, бюрократия).

Таким образом, по мнению Гегеля, гражданское общество - это то или иное множество независимых индивидов или семейств, в основе жизни которых лежит трудовая деятельность, удовлетворение экономических и других потребностей. «Гражданское общество, - подчеркивал Гегель, - является полем борьбы индивидуального частного интереса, борьбы всех против всех». Противоречивость гражданского общества представляет нам в этих противоположностях и в их переплетении картину столь же необычной роскоши, излишества, сколь и картину нищеты и общего обоим физического нравственного вырождения<sup>5</sup>.

<sup>2</sup> Кант И. Метафизика нравов. Т.4. М., 1964. С. 234.

<sup>3</sup> Там же. С. 225.

<sup>4</sup> Там же. С. 226.

<sup>5</sup> Гегель Г. Энциклопедия философских наук. Т. 3. М., 1977. С. 158.

Особую роль в смягчении этих антагонизмов должны сыграть нравственно-политические объединения или производственно-отраслевые корпорации, возникающие в процессе развития гражданского общества. Эти объединения, представляющиеся Гегелю как сословные, есть «нравственный корень государства».

Именно эта характеристика создает возможность при дальнейшем развитии гражданского общества обеспечить защиту личности от всевластия государства - политической машины, безразличной к личности.

Как видно, при определении концептуальных основ формирования гражданского общества возникают различные гипотезы.

В частности, к ним относятся следующие.

Во-первых, проблема создания гражданского общества возникла как движение, учредительное гражданское общество, которым создается второй, более развитый, уровень этого общества.

Во-вторых, соотношение гражданского общества и либерализм в аспекте к теории демократии. Здесь возникают проблема демократической легитимности, политического общества и гражданского общества; проблема конституционализма; проблема механизма демократии в аспекте развития ассоциаций; проблема глобализации гражданского общества в свете прав человека.

В-третьих, модель гражданского общества с позиции «трехчленной» или «одночленной»<sup>6</sup>.

В-четвертых, социальная универсалия, т.е. весь исторический комплекс общественных отношений с позиции противопоставления государства, как феномен западной цивилизации - форма существования буржуазного (рыночно-демократического общества)<sup>7</sup>.

В-пятых, гражданское общество возникает с появлением гражданина. Это понятие абстрактно-инструментальное. Поскольку, гражданское общество - горизонтальные невластные связи в несколько слоев: производственные, социокультурные (семейно-родственные, этнические, религиозные и прочие устойчивые связи); связанные с индивидуальным выбором (ценностные ориентации). Этим задается структура гражданского общества.

<sup>6</sup> Перегудов С.П. Гражданское общество: «Трехчленная» или «одночленная» модель? // Полис. 1995. № 3. С. 59.

В-шестых, созданию гражданского общества в России мешают следующие основные факторы. Главное - это незрелая социальная структура. В России с аморфной социальной структурой в условиях тотального манипулирования общественным мнением начинают играть роль факторы чисто субъективные - имидж политических лидеров, стереотипы. В то время как гражданское общество предполагает участие через различные рода ассоциации большинства граждан как индивидов.

Свойственный России этатизм (преобладающее влияние государства), явное преобладание государственного начала не может не сказываться также на темпах становления гражданского общества. Еще К. Маркс четко дифференцировал интересы государства и интересы гражданского общества. В основе дифференциации он видел особый тип личности, характеризующийся такими чертами, как личная независимость, индивидуальная свобода, самооценность каждого человека. Незрелость гражданского общества может привести к диктатуре. «Государство опутывает, направляет, держит под своим контролем и опекает гражданское общество, начиная с самых крупных и кончая самыми ничтожными проявлениями его жизни... не дает, наконец, гражданскому обществу создать свои собственные, независимые от государственной власти органы»<sup>7</sup>.

По Марксу, «свобода состоит в том, чтобы превратить государство из органа, стоящего над обществом, в орган, этому обществу всецело подчиненный»<sup>8</sup>.

Идея слияния государства и гражданского общества привела в конце концов к этатизму. Хотя не только Б.Н. Чичерин, но и Л.И. Петражицкий, П.И. Новгородцев, Б.А. Кистяковский, М.Я. Острогорский в дореволюционной России разрабатывали концепции правового государства.

В российских условиях традиция этатистского понимания роли государства приводит к тому, что определяющим моментом становления гражданского общества является социальная ответственность. Сама ответственность при этом как деятельностное отношение представляет собой конкретно-исторический тип взаимодействия между личностью и обществом.

<sup>7</sup> Ильин М.В., Коваль Б.И. Две стороны медали: гражданское общество и государство // Полис. 1992. № 1-2. С. 193.

<sup>8</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 8. С.157-158.

<sup>9</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 19. С. 26.

Социальная ответственность личности, субъекта есть полифункциональное явление, в котором сливаются политические, правовые, нравственные и эстетические ценности. В связи с этим к основным проблемам становления гражданского общества в России относятся: наследие тоталитарных общественных отношений, соответственно неразвитость институтов гражданского общества; противоречие между необходимостью формирования гражданского общества и задачей стабильного функционирования государства как правового; отсутствие экономической базы гражданского общества; в том числе создание правовой основы частной собственности и политического плюрализма.

Представляется неоправданным мнение о тождественности демократии и гражданского общества. Оно несколько упрощает проблему. Дело в том, что демократия бывает разного характера, а в отдельных формах демократии не гарантируются права и свободы граждан. Демократия должна формироваться на базе гражданского общества, тем самым она должна способствовать развитию самой демократии. Поэтому не случайно, что В.В. Путин одним из основных пунктов предвыборной программы Президента Российской Федерации назвал «поддержку и развитие институтов гражданского общества».

С учетом этого формирование гражданского общества в России будет идти путем создания экономического фундамента на основе многообразия форм собственности и социально ориентированной рыночной экономики, формирования нового типа государственности, базирующегося на приоритете права, способного к социальному партнерству; создания реального плюрализма в обществе; преодоления традиционной конфронтационной гражданской и политической культуры.

В этой связи следует привести позицию Иммануила Канта. По его мнению, величайшая проблема для человеческого рода, разрешить которую вынуждает его природа – достижение всеобщего правового гражданского общества. Он считал, что лишь в обществе, в котором наличествует величайшая свобода, сочетающаяся со свободой других, может быть осуществлено развитие всех природных задатков, вложенных в человечество. При этом он объясняет, что в совокупности: общество, свобода индивидов, гражданское устройство - должны быть высшей целью природы для человеческого рода.

Отсюда вытекают три вывода.

Во-первых, история развития общества показывает, что реальная свобода личности становится возможной в подлинной и реальной

демократии, где не государство, не политическая власть господствует над обществом и его членами, а гражданское общество имеет примат по отношению к государству. Переход к приоритету личности – длительный процесс. Он связан с формированием ответственности государства перед гражданским обществом. В этой связи повышается роль конституционного законодательства как правового механизма социально-экономических, культурно-политических основ демократии.

Во-вторых, общество как совокупность отношений между людьми становится гражданским лишь на определенной стадии своего развития и зрелости, при определенных условиях. В этом плане «гражданское общество» имеет свое содержание. Следовательно, категория гражданского общества отражает новое качественное состояние общества, основанное на развитых формах его самоорганизации и саморегуляции, на оптимальном сочетании публичных (государственно-общественных) и частных (индивидуально-личностных) интересов при определяющем значении последних и безусловном признании в качестве высшей ценности такого общества человека, его прав и свобод. Поэтому гражданскому обществу присуще отсутствие насилия, подавления личности, государственного тотального контроля за общественной и личной жизнью его членов.

В-третьих, научные концепции гражданского общества, возникшие в XVIII - начале XIX вв., обращали внимание на такие его характеристики, как наличие определенной сферы общественных (прежде всего имущественных, рыночно-экономических), семейных, нравственно-этических, религиозных отношений, относительно независимых от государства. В этом плане первоначальное понимание гражданского общества строилось, по существу, на противопоставлении сферы публичных и частных интересов: если воплощением первых является государственная организация общества, то вторые должны получать свою реализацию в независимой, автономной по отношению к государству гражданской, т. е. «частной», сфере жизни людей.

Исторический процесс формирования гражданского общества характеризует, таким образом, сложный путь восхождения человечества от различных форм угнетения, политического диктата и государственного тоталитаризма к реальному демократизму общественных отношений, к действительной свободе личности. Не случайно уже первые научные концепции гражданского общества, возникшие в XVIII – начале XIX вв., обращали внимание на такие его характери-

стики, как наличие определенной сферы общественных (прежде всего – имущественных, рыночно-экономических), семейных, нравственно-этических, религиозных отношений, относительно независимых от государства. В этом плане первоначальное понимание гражданского общества строилось, по существу, на противопоставлении сферы публичных и частных интересов: если воплощением первых является государственная организация общества, то вторые должны получать свою реализацию в независимой, автономной по отношению к государству гражданской, т. е. «частной» сфере жизни людей.

Сама по себе постановка вопроса о гражданском обществе как определенной сфере неполитической, частной жизни граждан, независимой от государственной власти, исторически имела, безусловно, прогрессивное значение. Она сыграла важную роль в утверждении нового, буржуазного конституционного строя, основанного на принципах неприкосновенности священной частной собственности, невмешательства государства в сферу свободного предпринимательства, стихии рыночной конкуренции, равно как и в сферу личной, семейной жизни членов гражданского общества. Становление буржуазного общества означало превращение товарных отношений в универсальный способ социальных связей индивидов, когда на смену феодальным сословиям и их государственно-правовым привилегиям пришло формально-юридическое равноправие граждан. «Этим был завершен процесс отделения политической жизни от гражданского общества»<sup>10</sup>. В результате самостоятельное, независимое от политической власти существование обрело и гражданское общество.

На этой основе произошла «атомизация»<sup>11</sup> общества, выделение индивидов как субъектов неотъемлемых прав человека из социально-классовой структуры общества. Как справедливо отмечал в свое время К.

<sup>10</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 1. С.311.

<sup>11</sup> Обособление индивидов друг от друга вследствие распада социальных и личностных взаимодействий между ними. Чаще всего происходит в переходные периоды исторического развития, во времена кризисов и катастроф, когда в обществе нарастает недоверие к государственной власти, стремление людей во всем рассчитывать только на собственные силы. Характеризуется нарушением и даже разрушением путей и способов включения человека в профессиональные, территориальные, социокультурные и другие области, обособлением его от других людей и общественной жизни, от ценностей культуры, морали, политики, соседства и т.п. // <http://voluntary.ru/dictionary>

Маркс, критически анализируя современное ему гражданское общество, именно “индивидуальная свобода, как и использование ее, образует основу гражданского общества”<sup>12</sup>. И не удивительно, что в этом варианте оно было и не могло не быть ни чем иным, кроме как сферой проявления частных интересов эгоистичных личностей, обладающих формально-юридической свободой, но фактически находящихся (в условиях всеобщности товарного производства, культа денег) в системе жестких, а нередко – откровенно жестких, форм внешней зависимости, реальной несвободы.

Поэтому для нынешнего понимания современного гражданского общества недостаточно представление о нем лишь с позиции его противопоставления государственной власти и, соответственно, сфере реализации публичных интересов. Главным в современной, общедемократической концепции гражданского общества должно быть определение собственных качественных характеристик тех реальных общественных отношений, которые в системном единстве могут быть определены как современное гражданское общество. Гражданское общество – это не просто некое объемное понятие, характеризующее определенную сферу общественных отношений, пределы которых определяются лишь тем, что это “область действия частных интересов” (Гегель). В то же время “гражданское общество” – это и не юридическое, не государственно-правовое понятие. Государство не может, не в состоянии “учредить”, “декретировать”, “установить” своими законами желательный для него образ гражданского общества. В этом плане гражданское общество есть объективно сложившийся порядок реальных общественных отношений, который основан на признанных самим обществом требованиях справедливости и меры достигнутой свободы, недопустимости произвола и насилия. Такой порядок складывается на основе внутреннего содержания самих отношений, что превращает их в критерий справедливости и меры свободы. Тем самым отношения, составляющие гражданское общество, обретают способность нести в себе определенные требования, нормативные модели поведения граждан, должностных лиц, государственных органов и государства в целом в соответствии с идеалами справедливости и свободы.

Иными словами, *правовой характер гражданского общества*, его соответствие высшим требованиям справедливости и свободы

является первой важнейшей качественной характеристикой такого общества. Эта особенность гражданского общества воплощается в нормативных требованиях, заложенных в содержании категорий справедливости и свободы. Свобода и справедливость представляют собой в условиях гражданского общества социальный фактор, нормирующий (упорядочивающий) деятельность людей, коллективов и организаций. С другой стороны, сам человек как член гражданского общества обретает свободу в результате своей способности подчиняться нормативным требованиям свободы как осознанной необходимостью.

Вторая качественная характеристика гражданского общества носит функциональный характер. Она связана с тем, что основой функционирования такого общества является не просто создание определенного поля (пространства) реализации частных интересов формально юридически независимо от государственной власти, но достижение высокого уровня самоорганизации, саморегуляции общества. Основные функции по налаживанию совместной деятельности членов гражданского общества в отдельных сферах (предпринимательства и других форм экономической деятельности, семейных отношений, личной жизни и т.п.) должны осуществляться в этом случае не с помощью орудий и средств стоящей над обществом государственной власти как “особой публичной власти”, а самим обществом на подлинно демократических, самоуправленческих началах, в сфере рыночной экономики прежде всего на началах экономической саморегуляции. В этом плане новая функциональная характеристика гражданского общества заключается не в том, что государство великодушно “уступает” определенную сферу частных интересов самому обществу, “отдает” ему на откуп решение тех или иных проблем. Напротив, само общество, достигая нового уровня своего развития, приобретает способность самостоятельно, без вмешательства государства осуществлять соответствующие функции. И в этой части уже не государство “поглощает” общество, устанавливая тотальные государственные формы руководства и контроля за развитием соответствующих сфер, а происходит обратный процесс “поглощения” государства гражданским обществом: возникает (по крайней мере в этих областях “гражданской жизни”) примат гражданского общества над государством.

В соответствии с этим можно выделить и третью качественную особенность гражданского общества, которая характеризует его выс-

<sup>12</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 2. С. 401.

шие ценности и главную цель функционирования. В отличие от первоначальных представлений о гражданском обществе, основанных на абсолютизации частных интересов (их главные носители, естественно, частные собственники), современная общедемократическая концепция постиндустриального гражданского общества должна быть основана на признании необходимости обеспечения оптимального, гармонического сочетания частных и общественных интересов. Особое значение это имеет для таких стран, как Россия, с глубокими корнями евразийской культуры, основанной не на культуре индивидуализма (что всегда было характерно для Запада), а на традициях общинного, коммуналистского<sup>13</sup> (не путать с коммунистическим!) коллективизма. Свобода, права человека и его частные интересы должны рассматриваться в этом случае не с позиции эгоистической сущности “экономического человека”, для которого свобода есть собственность, а, наоборот, сама собственность во всем многообразии ее форм становится средством утверждения идеалов освобожденной личности. И это должно происходить на основе безусловного признания в качестве высшей ценности гражданского общества человека, его жизни и здоровья, чести и достоинства политически свободной и экономически независимой личности.

В соответствии с этим следует подходить и к определению главной цели функционирования современного гражданского общества. Не умаляя значения автономии личности, гарантий невмешательства в сферу ее частных интересов, следует признать, что не является его главной целью (как представлялось на начальных этапах формирования гражданского общества в условиях первоначального накопления капитала в западных странах). Главная цель заключается в удовлетво-

рении материальных и духовных потребностей человека, в создании условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. А государство в этом случае (в условиях правового гражданского общества) неизбежно приобретает характер социального государства<sup>14</sup>. Речь идет об обогащении природы государства социальными началами, которые в значительной мере трансформируют его властные функции. Утверждая себя как социальное, государство отказывается от роли “ночного сторожа” и берет на себя ответственность за социокультурное и духовное развитие общества, за устранение (в том числе с помощью правовых законов) несправедливых социальных неравенств, которые и в рыночных условиях экономической свободы и имущественного расслоения не могут выходить за пределы обеспечения каждому индивиду достойного уровня жизни.

С учетом отмеченных качественных характеристик можно определить понятие гражданского общества как основанную на самоорганизации систему социально-экономических и политических отношений, функционирующих в правовом режиме социальной справедливости, свободы, удовлетворения материальных и духовных потребностей человека как высшей ценности гражданского общества.

Отсюда вытекает и конкретный анализ основных элементов гражданского общества как системы относительно независимых от государства институтов и отношений. В структурном плане они составляют единство трех систем.

*Во-первых*, экономическая организация гражданского общества. В экономическом аспекте гражданское общество - это общество цивилизованных рыночных отношений. Поэтому скорейшим переходом нашей страны к цивилизованному рынку является важнейшим условием создания в России гражданского общества. А это возможно лишь на основе: 1) провозглашения и последовательного проведения в жизнь множественности форм собственности и равных возможностей их правовой защиты; 2) обеспечения свободы труда; защиты от безработицы, равно как и права на индивидуальные и коллективные споры.

Рынок – этот своеобразный “компонент” экономической свободы – невозможен без развития предпринимательской деятельности как самостоятельной, осуществляемый на свой страх и риск деятельности, направленной на систематическое получение прибыли. Ограни-

<sup>13</sup> Ответ Гегеля на эту глубокую двойственность современного гражданского общества содержится в учении о государстве. Для Гегеля государство означает ту сферу нравственной жизни, в которой антагонизм гражданского общества “снят” - не уничтожен, но преодолевается, становясь относительным. Главная идея Гегеля здесь состоит в том, что вопреки теоретикам естественно-правового направления гражданское общество не может быть понято и, вероятно, не могло бы существовать на своих собственных основаниях. Фактически, Гегель утверждает, что гражданское общество изначально, всегда значит больше того, чем оно кажется, пока его рассматривают только в собственных его условных категориях, которые суть также категории теории естественного права и классической политической экономии // <http://www.ruslion.ru/social3.html>

<sup>14</sup> В Конституции РФ эта закономерность закрепляется в ст. 7.

чения же в этой области могут касаться лишь строго определенных видов деятельности. Например, как указывается в ч.2 ст.34 Конституции РФ, “не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию”. При этом сама экономическая деятельность граждан в рыночных условиях строится в соответствии с общедемократическим принципом “разрешено все, что не запрещено законом”. Это позволяет соединить воедино свободу и предпринимательство, экономику и демократию в рамках гражданского общества.

Второй структурный элемент гражданского общества – его социальная организация. В рыночных условиях она носит весьма сложный характер, что отражает прежде всего различия отдельных социальных групп (или, как определяют западные социологи, социальных страт) в системе отношений собственности, производства и, соответственно, распределения материальных благ. В соответствии с этим можно выделить три основные группы населения гражданского общества – наемных работников, предпринимателей и нетрудоспособных граждан. Обеспечение взвешенного баланса экономических интересов и материальных возможностей этих групп – важное направление социальной политики.

Наемным работникам необходимо создавать экономические, социальные и правовые условия для эффективного труда, справедливо и не ниже установленного федеральным законодательством минимального уровня материального вознаграждения, широкого участия в прибылях предприятий путем приобретения акций и других ценных бумаг. В отношении предпринимателей должны приниматься меры, направленные на гарантирование им свободы всех форм деятельности, на стимулирование их капиталовложений в развитие эффективно прибыльного производства товаров и услуг.

Что же касается нетрудоспособных граждан, то им должна быть обеспечена адресная социальная защита, определены нормы социального обеспечения и обслуживания, которые позволяют поддерживать приемлемый уровень их жизни. На решение этих задач должны быть сориентированы и государственные, и муниципальные, и частные системы социального обслуживания (здравоохранение, образование, физическая культура, жилищно-коммунальное хозяйство, наука, культура и т.д.).

Важнейшими элементами социальной организации гражданского общества является также его социально-демографическая, нацио-

нальная, региональная структуры. На всех этих уровнях также имеются по-своему важные проблемы обеспечения прав и свобод человека и гражданина. Первичной же ячейкой гражданского общества, основой его социальной организации является межнациональное согласие.

Наконец, третий структурный элемент гражданского общества – его общественно-политическая организация. Ее нельзя отождествлять с государственно-политической организацией, с государственным управлением обществом. Напротив, реальный демократизм гражданского общества как основы обеспечения действительной свободы личности становится возможным именно тогда, когда общество, приобретая качество гражданского, правового, вырабатывает свои собственные, негосударственные общественно-неполитические механизмы саморегуляции и самоорганизации. В соответствии с этим происходит так называемая политическая институционализация гражданского общества, то есть общество самоорганизуется с помощью таких институтов, как политические партии, массовые движения, профессиональные союзы, женские, ветеранские, молодежные, религиозные организации, добровольные общества, творческие союзы, землячество, фонды, ассоциации и другие добровольные объединения граждан, создаваемые на основе общности их политических, профессиональных, культурных и иных интересов. Важной конституционной основой политической институционализации гражданского общества является принцип политического и идеологического плюрализма (многообразия), многопартийность. Следует подчеркнуть, что гражданскому обществу чужд политический и идеологический монолизм, подавляющий инакомыслие и не допускающий никакой другой идеологии, кроме официальной, государственной, никакой иной партии, кроме правящей “партии власти”. Важным условием обеспечения политического и идеологического плюрализма, а стало быть, и институционализации гражданского общества является свобода организации и деятельности средств массовой информации.

Таким образом, Конституция РФ закрепляет основные характеристики гражданского общества в единстве экономических, социальных и политических отношений, а само гражданское общество в конституционном закреплении воплощает основные характеристики конституционного строя (Гл.1 Конституции РФ). При этом гражданское общество как правовое общество обеспечивает на уровне своих институтов и отношений неразрывную связь свободы личности с пра-

вовым положением граждан, единство социальных и правовых основ взаимоотношений человека с обществом и государством.

Это, однако, не означает тождества свободы личности и правового положения гражданина. Свобода, как уже отмечалось, обладает таким свойством, как нормативность. Из этого следует, с одной стороны, что человек обретает свободу в результате своей способности подчиняться ее нормативным требованиям (общеобязательным правилам поведения). С другой стороны, это означает, что внешней формы бытия свободы личности являются социальные нормы, определяющие меру, допустимые границы свободы. Однако это не только правовые, юридические нормы, но и традиции, обычаи, нормы нравственности, религиозные нормы и т.д. И только в наиболее важных, имеющих повышенную значимость для общества или для самого человека областях меру свободы определяет, нормирует само государство. Это делается при помощи правовых (юридических) норм, законов. Законы, если они носят правовой характер, являются в этом плане, по словам Маркса, “библией свободы”. Главным же юридическим средством закрепления, признания со стороны государства достигнутой свободы личности является Конституция.

При этом сами права и свободы, в том числе конституционные, с одной стороны, определяются уровнем развития гражданского общества, зрелостью его экономической, социальной, общественно-политической организации; ведь гражданское общество – социальная среда, где реализуется большинство прав и свобод человека и гражданина. С другой стороны, от полноты прав и свобод человека-гражданина, степени их гарантированности, последовательности реализации во многом зависит развитие, углубление важнейших характеристик гражданского общества как правового, демократического общества, как общества подлинной свободы и социальной справедливости. Права человека и гражданина являются в этом плане инструментом саморазвития гражданского общества, его самоорганизации. Эта двуединая взаимосвязь находит свое закрепление и на государственно-правовом, юридическом уровне, когда Конституция и другие законы РФ устанавливают ответственность не только гражданина перед государством, но и государства перед личностью. Следовательно, ответственность государства перед личностью – основа нормального функционирования гражданского общества.

Среди основополагающих принципов взаимоотношений государства и личности, получивших конституционное признание, ответствен-

ность государства перед личностью занимает особое место. С одной стороны, это одна из важнейших характеристик, один из признаков правового государства. С другой стороны, ответственность государства перед личностью, являясь практическим, государственно-правовым воплощением требований свободы и справедливости в реальной социальной действительности, относится к основополагающим характеристикам самого гражданского общества, является основой его нормального функционирования в режиме демократии, свободы и социальной справедливости.

В рамках гражданского общества можно выделить двуединое содержание ответственности государства перед личностью

*Во-первых*, оно определяется самой природой демократического государства как воплощение суверенитета (полновластия и верховенства) народа, всех его граждан.

В нашей Конституции это положение получает свое закрепление в виде принципа народовластия, когда носителем суверенитета и единственным источником власти в РФ признается ее многонациональный народ. Этот принцип является исходным для реализации на практике, в том числе во взаимоотношениях с человеком, демократической природы государства. Государство должно рассматриваться в этом плане не только как институты власти и занятые в нем чиновники.” Оно является прежде всего политической организацией всех граждан страны, их совместным достоянием и общим делом”<sup>15</sup>.

Поэтому идеи свободы и справедливости, лежащие в основе формирования гражданского общества, не только не могут противопоставляться идее государственности, но, напротив, во многом благодаря именно государству, его властным институтам эти идеи получают реальное воплощение в жизни общества.

*Во-вторых*, глубинная демократическая, гуманистическая и одновременно конституционно-правовая основа ответственности государства перед личностью определяется безусловным признанием человека, его прав и свобод в качестве высшей ценности общества и государства. Нет и не может быть каких-либо иных, более важных для государства приоритетов и целей, чем обеспечение интересов человека, его прав и свобод.

<sup>15</sup> Идея о действенности государственной власти в России впервые была озвучена в Ежегодном Послании Президента // Российская газета. 1995. 17 февраля.



В этом состоит принципиальная новизна Конституции РФ 1993 г., так как никогда ранее в нашей отечественной истории права личности не считались практическим государственным приоритетом.

Как отмечалось во введении, при определении сущности власти советского государства ученые доказывали преимущество диктатуры пролетариата (хотя для того периода так и было), единственной коммунистической идеологии (что также верно для того периода), отрицали “буржуазную” теорию “правового государства” (что было неоправданно), пытались видеть, к сожалению, недостатки не столько в государстве, сколько в примененных самими учеными методах исследования государственной власти.

**Научно-исследовательский институт Российской правовой академии  
Министерства юстиции Российской Федерации**

**АНКЕТА ДЛЯ ОПРОСА ЭКСПЕРТОВ**

Просим высказать свое мнение по вопросам взаимодействия органов государственной власти с институтами гражданского общества в сфере противодействия коррупции. Важно, чтобы Ваши ответы были искренними. Выбранный ответ отметьте любым знаком, либо напишите свой вариант ответа в соответствующей строке.

**1. С какими из перечисленных коррупционных проявлений Вы сталкиваетесь, чаще всего?**

Взятничество		
«Откаты»		
Протекционизм		
Нецелевое использование государственных средств		
Получение / предоставление незаконных предпочтений и льгот		
Фаворитизм, кумовство		
Незаконное участие служащих в предпринимательской деятельности		
Злоупотребление служебными полномочиями		
Иные (отметьте, какие)		

**2. Какие, по Вашему мнению, институты гражданского общества наиболее эффективны во взаимодействии с государством в противодействии коррупции?**

	Эффективны	Неэффективны
СМИ		
Интернет-сообщество		
Профессиональные сообщества (ассоциации, союзы, гильдии и др.)		
Политические партии		
Общественные движения		
Специальные антикоррупционные общественные организации		
Общественные палаты (советы)		
Приватизационные организации		
Религиозные организации		
Иные (отметьте, какие)		

**3. Исходя из Ваших наблюдений, как часто обращаются институты гражданского общества в органы государственной власти в связи с проявлениями коррупции?**

Реагируют на проявления коррупции, которые стали известны	
Только в том случае, когда коррупционное проявление затрагивает их интересы	
Такие случаи единичны	

4. Считаете ли Вы достаточными законодательные и фактические основания для участия институтов гражданского общества в противодействии коррупции на региональном и федеральном уровне?

	Законодательные основания		Фактические основания	
Региональный уровень	да	нет	да	нет
Федеральный уровень	да	нет	да	нет

5. Если Вы полагаете что законодательные и фактические основания для участия институтов гражданского общества в противодействии коррупции недостаточны, отметьте, в чем проявляется эта недостаточность и как она может быть преодолена? \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

6. Какие антикоррупционные меры из числа совместно реализуемых институтами гражданского общества и органами государственной власти имеют наибольшую результативность?

Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов	
Работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов	
Участие Общественной палаты РФ, политических партий и общероссийских общественных объединений в проверке достоверности сведений, предоставляемых государственными гражданскими служащими	
Информационный обмен и обратная связь по профилактике коррупции	
Парламентские слушания по вопросам оптимизации законодательства о противодействии коррупции	
Иная мера (укажите, какая)	
Никакая из указанных	

7. Какую практическую помощь (результат) в борьбе с коррупцией можно ожидать от институтов гражданского общества?

Привлечение внимания СМИ к конкретным фактам коррупции	
Получение бесплатной правовой помощи	
Получение моральной поддержки	
Мобилизация общественного мнения	
Судейские в обращении в контрольно-надзорные органы государственной власти	
Вменительствo институтов гражданского общества только ухудшит ситуацию	
Иное (что именно укажите)	

8. Как органы государственной власти проявляют поддержку взаимодействия с институтами гражданского общества в области противодействия коррупции?

Отмечается стремление реагировать на жалобы проявления коррупции, выявляемые гражданским обществом	
Наблюдается только демонстрация готовности к взаимодействию	
Инициированные гражданским обществом обращения к взаимодействию не находят поддержки	
Иное (отметьте, что именно)	

9. Как, по Вашему мнению, органы государственной власти воспринимают инициативы институтов гражданского общества в сфере противодействия коррупции?

Приветствуют как дополнительный антикоррупционный ресурс	
Рассматривают как скрытую угрозу, способную нарушить сложившиеся коррупционные технологии и связи	
Не видят реальной пользы от усилий институтов гражданского общества	
Не обращают внимания на инициативы общественности	
Не отмечается взаимного доверия	
Иное (отметьте, что именно)	

10. Использование каких антикоррупционных мер способно повысить доверие институтов гражданского общества к усилиям государства в противодействии коррупции?

Введение контроля за расходами государственных и муниципальных служащих и членов их семей	
Установление уголовной ответственности за незаконное обогащение государственных и муниципальных служащих	
Конфискация имущества лиц, виновных в совершении коррупционных преступлений	
Установление кратных штрафов за преступления патентизма	
Иное (укажите, что именно)	

11. Какими, по Вашему мнению, должны быть результаты антикоррупционного взаимодействия СМИ с органами государственной власти?

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**12. Насколько эффективными Вы считаете следующие механизмы взаимодействия институтов гражданского общества и органов государственной власти по противодействию коррупции?**

Ведение открытого реестра физических и юридических лиц, вина которых в совершении коррупционных правонарушений установлена в судебном порядке	
Обязательное доведение органом государственной власти до всеобщего сведения результатов принятого решения по обращениям о проявлениях коррупции	
Обязательный учет и рассмотрение результатов общественной антикоррупционной экспертизы с обоснованием неприятия рекомендаций экспертов	
Разумные преференции и льготы институтам гражданского общества, активно участвующим в противодействии коррупции	
Участие заинтересованных институтов гражданского общества в координационных совещаниях правоохранительных органов	
Привлечение гражданского общества в проводимый органами государственной власти мониторинг результативности антикоррупционных мероприятий	
Установление паритетных начал деятельности институтов гражданского общества в реализации профилактических антикоррупционных мероприятий, предусмотренных федеральными и региональными программами в различных сферах	
Иное (отметьте, что именно)	

**13. Как вы относитесь к созданию национальной системы антикоррупционного мониторинга, при котором оценку состояния дел в сфере противодействия коррупции будут осуществлять институты гражданского общества?**

Это даст возможность оценивать действенность антикоррупционных мер и оптимизировать их качество	
Результаты такого мониторинга будут носить только информационный характер	
Иное	

**14. В чем выражается заинтересованность органов государственной власти во взаимодействии с институтами гражданского общества в противодействии коррупции? Обоснуйте свой ответ \_\_\_\_\_**

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

*Пожалуйста, укажите сферу своей деятельности \_\_\_\_\_ и субъект Российской Федерации, который Вы представляете \_\_\_\_\_*

## Раздел 13 КОНЦЕПЦИЯ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Актуальность концепции международных отношений в современной России определяется решениями Президиума Государственного Совета Российской Федерации от 11 февраля 2011 г. «О мерах по укреплению международного согласия в российском обществе», Всероссийского совещания по вопросам «Реализации государственной национальной политики и этнокультурного развития регионов России» от 14 октября 2011 г., а также Федеральной целевой программой «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России 2013–2017 гг.» и Указом Президента Республики Башкортостан об объявлении 2011 год - «Годом укрепления международного согласия». В решениях содержатся механизмы реализации прав и интересов граждан, предусмотренных в гл. 2 Конституции Российской Федерации в соответствии со ст. 55 Устава ООН. В них также учтены глобализация мира, модернизация ценностей, прежде всего, государства и права, трансформация федеративных отношений.

Важно отметить, что **глобализация мира** связана с характером формирования мирового сообщества на основе информационного общества, соответственно, информационных технологий для обеспечения всех прав и свобод человека, деятельности Всемирного торгового общества (ВТО), Европейского союза (ЕС), Европейского суда по правам человека и Уполномоченных по правам человека в РФ и ее субъектах. Комплексный характер реализации права человека обуславливается и тенденциями дифференциации и интеграции этносов. На этот процесс также влияют противоречия между интернационализацией и универсализацией различных сфер жизнедеятельности народов в целях сохранения политической независимости и этнокультурной самобытности.

**Модернизация государства и права** связана с разработкой стандартов демократии в условиях деформации национальной политики, ослабления государства и государственных институтов в регулировании международных отношений.